



Preguntas guía para la mesa "Políticas científicas en el futuro de Uruguay: resolviendo inequidades"

Panelistas Invitados: Prof. Judith Sutz, Prof. María Simón y Prof. Omar Macadar

1. Desde la creación de PEDECIBA, el panorama de formación de investigadores profesionales cambió radicalmente en Uruguay. La salida laboral de estos egresados no ha crecido de la misma manera. ¿Qué soluciones pueden encontrarse para que al menos una parte importante de los doctores egresados permanezcan realizando investigación en nuestro país?
2. En muchas partes del mundo existe la figura del "post-doctorado", como una instancia de formación final del Doctor en Ciencias, que también cumple las funciones de dar salida laboral a los egresados recientes y enriquecer los laboratorios de investigación. Los montos de los proyectos locales no hacen posible la contratación de "post-docs", y las becas actuales son largamente insuficientes. ¿Es posible (o deseable) cambiar este panorama mediante un fuerte aumento en el presupuesto dirigido a generar becas post-doctorales que cubran una parte importante de la demanda?
3. Se ha hablado de promover un crecimiento considerable de la masa de investigadores de nuestro país (entre 3 y 10 veces el número actual), pero esto no es posible sin un crecimiento proporcional en la capacidad de los laboratorios de investigación. ¿Cómo lograrlo? ¿Debe seguir siendo la UdelaR quien cubra la mayor parte de los puestos de trabajo y brinde la mayor parte de la infraestructura? ¿O es deseable promover que otras instituciones nacionales creen laboratorios de investigación? ¿Puede o debe el Estado crear nuevos Institutos de Investigación en temas de interés?
4. La mayor parte de los estudiantes de ciencias son de sexo femenino, sin embargo, es evidente que a medida que se avanza en la carrera laboral, la proporción se invierte. ¿Cuáles pueden ser las causas? ¿Es un problema real del sistema académico (¿prejuicios?) o el reflejo de una problemática social más general?
En la carrera de investigadora, la maternidad generalmente involucra una disminución de la producción científica en los primeros años de cada niño. ¿Cómo podría contribuirse a que esto no fuese así? ¿No sería razonable revisar cómo se evalúa el desempeño de las investigadoras durante este período de forma de contribuir al desarrollo de las investigadoras protegiendo también su papel en la construcción de la familia? ¿Podrían las instituciones involucradas implementar un sistema de cuidados para los hijos de los investigadores de modo de facilitar el reingreso a la actividad laboral?
5. La UdelaR está impulsando fuertemente la inserción de investigadores en el interior del país, con la consiguiente esperanza de que existan polos de formación de grado y de post-grado en ciencias en regiones distantes de la capital. Sin embargo, esto también genera un problema sin precedentes en nuestro país: asegurar que los estudiantes (especialmente de post-grado) puedan acceder a cursos que se dictan en localidades distantes. ¿Se planea o se puede generar un fondo dedicado a cubrir estas necesidades que van a crecer en los próximos años?
6. El buen funcionamiento de los programas de CSIC y ANII destinados a apoyar la investigación en el país requiere de mecanismos de evaluación transparentes, objetivos y exigentes. Con pocos recursos y una comunidad académica pequeña es sin duda una gran dificultad contar con un grupo de evaluadores independientes y de excelente nivel académico para llevar adelante esta tarea. ¿Cómo funcionan actualmente los instrumentos de evaluación? ¿Cuál es el diagnóstico realizado por las comisiones asesoras que recogen tanto las evaluaciones de los revisores como la opinión de los investigadores evaluados? ¿Qué medidas se han tomado y cuáles se plantean tomar a futuro para mejorar los sistemas de evaluación? ¿Sería deseable contratar un grupo de expertos independientes que opten exclusivamente por esta tarea? ¿Qué antecedentes existen de agencias similares en otros países de la región?